

## **ДИАЛЕКТИКА РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

В процессе исследования уточнены сущностные характеристики понятий: «инновационная деятельность», «инновационная активность», «инновационный потенциал», «институциональная среда» с учетом их специфики в процессе институционализации инновационной экономики, что позволило структурировать научное исследование и провести детализацию данных понятий. Кроме того, выявлены особенности и закономерности развития инновационной деятельности и институциональной среды в их диалектическом единстве и объективном противоречии.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационная активность, инновационный потенциал, институциональная среда, диалектика.

**Введение.** Современная инновационная экономика России требует ее качественного сопровождения в виде институциональной среды. Кроме того, необходимым условием осуществления названного процесса является эффективная инновационная деятельность, формирующая реальные стратегические ресурсы. Базисом ее основы выступает научно-техническая деятельность. Она включает в себя создание, развитие, применение и распространение новых знаний во всех сферах общественной жизни и, прежде всего, в науке, технике и экономике. Происходящие преобразования во отраслях народного хозяйства, технологическая модернизация, проявляющиеся новые позитивные явления и тенденции, выводят экономику на тренд ее устойчивого развития. Осмысление глубинных процессов, формирующих новую инновационную экономику, требуют поиска новых подходов в проводимых исследованиях. Поэтому, изучение выбранного процесса развития инновационной деятельности и институциональной среды, в аспекте их взаимозависимости и взаимообусловленности в заданных рамках экономической теории, проведем посредством диалектического метода познания.

**Цель работы.** Выявить особенности и закономерности развития инновационной деятельности и институциональной среды в их диалектическом единстве и объективном противоречии.

**Задачи.** Для реализации цели работы необходимо решить следующие задачи: уточнить сущностные характеристики понятий «инновационная деятельность», «инновационная активность»; «инновационный потенциал», «институциональная среда»; выявить особенности функционирования инновационной деятельности и институциональной среды в диалектическом единстве и противоречии.

**Интерпретация результатов, их анализ.** Для исследования диалектики развития инновационной деятельности и институциональной среды национальной экономики необходимо уточнить сущностные характеристики понятий: «инновационная деятельность», «инновационный потенциал», «институциональная среда» с учетом их

специфики в процессе институционализации инновационной экономики, что позволит структурировать научное исследование и провести детализацию данных понятий.

В научной литературе существуют различные трактовки понятия «инновационная деятельность». Инновационная деятельность – это комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, направленный на коммерциализацию накопленных знаний, технологий и оборудования[1]. Кроме того, инновационная деятельность рассматривается как деятельность, направленная на внедрение в практику не только научных знаний, технологий и видов продукции, но и абсолютно любых новых идей, если они способны оказать содействие экономическому росту и конкурентоспособности[2].

Согласно цели проводимого исследования в данной работе и логике решения поставленных задач дадим авторское определение понятию «инновационная деятельность» в современной российской экономике. Инновационная деятельность - это мероприятие, процесс, внедрение в практику научных исследований и идей в виде новых технологий и продуктов деятельности в различных областях хозяйствования, способствующих экономическому росту и конкурентоспособности страны.

Согласно логике исследования, уточним основные виды инновационной деятельности на рисунке 1.

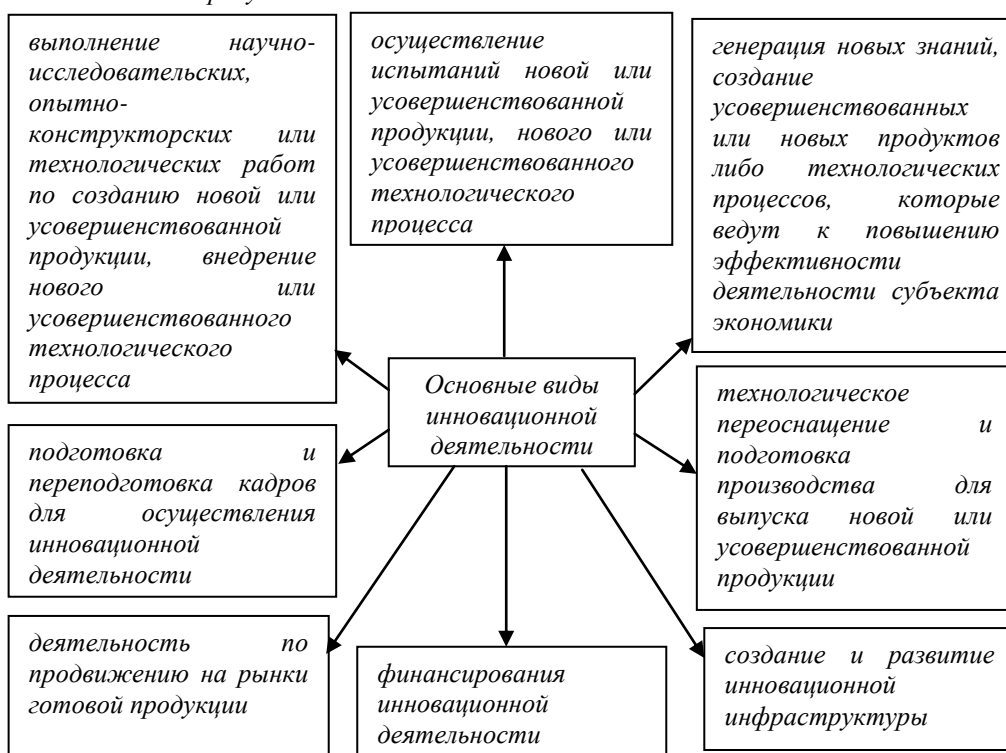


Рис. 1. - Основные виды инновационной деятельности[3]

Необходимо уточнить, что в качестве субъектов инновационных отношений могут выступать «креативные организации» – основанные на знаниях сообщества,

объединения творческих индивидов с целью производства и распространения новых знаний. Таковыми являются как специально созданные инновационно-активные организации, так и отдельные структурные подразделения обычных компаний. Кроме того, необходимо учитывать и традиционные субъекты инновационной экономики. К ним относятся:

- специализированные научно-исследовательские организации, разрабатывающие новые продукты для продажи их на рынке инновационных технологий. Крупные организации стремятся создать собственные научно-исследовательские инновационные предприятия, избегая серьезных единовременных затрат, вкладывая инвестиции постепенно. Если раньше бизнес в большинстве случаев занимался прикладными исследованиями, нацеленными на коммерческую реализацию, то сейчас это все больше фундаментальные исследования.

- органы государственного управления и контроля. Роль правительства заключается в создании наиболее благоприятных условий для развития конкуренции и предпринимательства. При этом используются, как правило, косвенные формы регулирования. Большое значение приобретает обеспечение стимулов «к производству технологически сложного продукта, в том числе за счет введения налоговых и кредитных льгот» [4].

Инновационная активность выступает в качестве наиболее гибкого индикатора состояния и конкурентоспособности современных хозяйствующих субъектов: обладатели прав на интеллектуальную собственность (изобретение, ноу-хау, технология и т.п.); инвесторы, участвующие путем финансирования в производственном цикле создания и использования интеллектуальной собственности и в организации промышленного выпуска новой продукции. Другими словами, инновационная активность характеризует степень участия хозяйствующих субъектов в осуществлении инновационной деятельности, их конкурентоспособности в течение определенного периода времени.

Для перевода экономики страны на инновационный путь развития требуется кардинально повысить инновационную и инвестиционную активность, довести уровень накопления до 30 % от ВВП, перейти к стандартам развитых стран в сфере бюджетной политики. Это должно увеличить расходы на научные исследования до 3% от ВВП к 2020 году [5].

Инновационная активность выступает в качестве наиболее гибкого индикатора состояния и конкурентоспособности современных хозяйствующих субъектов. Об этом обстоятельно говорит М. Портер в известной работе «Международная конкуренция» [6]. Конкурентоспособность, по его мнению, зависит от следующих факторов:

- способности промышленности конкретной нации вводить новшества и модернизироваться;
- осознания того фактора, что основа конкурентной борьбы все более смещается в сторону создания и освоения знаний;
- способности компании добиваться конкурентных преимуществ посредством инноваций;
- осознания того, что существует только одна возможность удержать достигнутые конкурентные преимущества – постоянно их совершенствовать;
- способность извлечения преимуществ из исследований, проводимых за границей, для чего компания должна иметь высококвалифицированных специалистов и формировать высокий уровень собственной исследовательской деятельности;

- понимания того, что конкурентные преимущества приходят в результате длительных улучшений (а не защиты сегодняшних секторов).

М. Портер связывает конкурентные преимущества хозяйствующих субъектов непосредственно с их инновационной активностью и способностью внедрения в производство, то есть с организацией инновационного бизнеса. В результате, субъекты экономических отношений, применяющие инновационную деятельность, высвобождают инновационный потенциал, заложенный в экономических системах.

Понятие «инновационный потенциал хозяйствующего субъекта» можно определить как совокупность его ресурсов, имеющихся в наличии, которые формируют способности и возможности реализации инновационных целей.

Вместе с тем, понятие потенциала не может быть сведено лишь к материальной составляющей, в данном случае - совокупности ресурсов. Потенциал – это всегда и характеристика внутренних возможностей осуществления целевой задачи, которые еще не раскрыты, не реализованы на данный момент. Эти возможности связаны, прежде всего, с формированием в компании соответствующей инновационной среды. Инновационная среда в компании в свою очередь, во многом зависит от внешней среды, предопределяющей инновационный климат в стране, благоприятствующий или противодействующий достижению инновационной цели.

Исследуя инновационную деятельность, обратимся к институциональной составляющей данного явления.

Инновационная деятельность также динамична и изменчива в своем развитии, как динамична и изменчива институциональная среда. Форм существования последней множественно и она детерминирована постоянным обновлением отношений собственности. Значение институтов в рыночной экономике достаточно четко охарактеризовал Р. Коуз в своей Нобелевской лекции: «никакая мало-мальски осмысленная рыночная экономика невозможна без соответствующих институтов»[7]. При этом динамика инновационной деятельности во многом определяется динамикой и изменчивостью институциональной среды. Данное влияние значительно сильнее, чем влияние природных, географических и демографических факторов. Чем выше уровень развития институтов частной собственности, тем меньше противоречий в самой институциональной среде, тем выше эффективность воздействия ее на развитие инновационной деятельности.

Под институциональной средой мы понимаем определенные формы организации отношений, формальные и неформальные рамки поведения участников экономических процессов, а также механизмы закрепления данных взаимодействий. Можно согласиться с профессором В. Вольчиком, что «институциональная среда имеет свои исторические и социальные предпосылки, она определяет направление и быстроту институциональных изменений. Она создает условия и ориентиры отбора эффективных элементов институциональной структуры из альтернативных форм экономической координации»[8].

Институциональная среда выступает в качестве базовой, центральной среды всего комплекса условий, определяющих общественное развитие. Она оказывает непосредственное влияние на инновационную активность предприятий и организаций, становление и развитие инновационных отношений. С другой стороны, институциональная среда формирует ограничения деятельности хозяйствующих субъектов, а основу ее составляют институты собственности. Без учета действия институциональной среды невозможно определить важнейшие направления развития

инновационной экономики, а также те ориентиры, на основе которых и происходит формирование и отбор наиболее эффективных экономических и социальных институтов.

В процессе развития инновационной экономики возникают новые институты и отмирают старые. Постепенно происходит совершенствование институциональной среды. Она трансформируется в изменяющихся условиях и оказывает положительное влияние на минимизацию транзакционных издержек и увеличение совокупного дохода общества.

Преобразовательные мероприятия в инновационной экономике должны сопровождаться формированием более зрелой институциональной среды, включающей в себя всю совокупность основополагающих политических, экономических, правовых, социальных правил и неформальных ограничений, называемых институтами. В настоящее время в качестве ключевых компонентов такой среды выступают: защита прав собственности, развитие корпоративного управления, конкуренции, финансовых рынков, повышение эффективности государственного сектора. Данный подход закреплен на уровне Концепции долгосрочного развития Российской Федерации до 2020 года [9]. Эти институты выступают в качестве наиболее значимых и всеобъемлющих. Вектор развития и создания институциональной среды, благоприятствующей инновационной деятельности, направлен в будущее, контуры ее достаточно четко обозначены сегодня.

Основным структурным элементом институциональной среды является институт. Он выражает преобладающий и сформировавшийся привычный для общества или группы людей образ мыслей, закрепившийся в форме определенных правил. Институты устанавливают критерии и разновидности человеческой деятельности, оказывают влияние на аллокацию ресурсов, распределение доходов, а также на занятость и реальный доход.

Дуглас Норт определяет институты, как «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, «созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми», «правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [10]. Торстейн Веблен характеризует институт как: а) преобладающие или господствующие типы отношений или духовную позицию; б) особый способ существования общества, особую систему общественных отношений; в) принятую в настоящее время систему общественной жизни; г) структуру производственного или экономического механизма [11].

Можно согласиться с мнением профессора Г.Б.Клейнера, который предлагает следующее определение понятия «институт»: «относительно устойчивые по отношению к изменению поведения или интересов отдельных субъектов и их групп, а также продолжающие действовать в течение значимого периода времени формальные и неформальные нормы либо системы норм, регулирующие принятие решений, деятельность и взаимодействие социально-экономических субъектов (физических и юридических лиц, организаций) и их групп» [12].

Экономические институты чрезвычайно разнообразны и представляют собой определенного рода основу, на которой сказываются социально-экономические условия. Политические и экономические институты, функционирующие во взаимосвязи и формулирующие институциональную среду, являются своего рода ограничительными рамками, которые также изменяются во времени и в пространстве, воздействуя на

инновационную экономику. Для решения проблемы формирования эффективной инновационной экономики и обеспечения экономического роста в стране особое значение имеют ограничение полномочий исполнительной власти в сфере имущественных отношений и эффективная структура прав собственности, их гарантия. Без этого собственность не может успешно функционировать, а также нельзя обеспечить доверие к заключаемым контрактам. Права собственности являются одним из институтов, снижающих неопределенность во взаимодействии индивидов. Чем полнее будут защищены права собственности, тем легче обеспечить наиболее благоприятные условия для формирования инновационной экономики.

В современных условиях большое значение для активизации инновационной деятельности имеет «перенос акцента со стимулирования предложения (бюджетное финансирование исследований и разработок в научных организациях) на стимулирование интереса бизнеса (в том числе государственных промышленных компаний) к исследованиям и разработкам, в частности, широкое использование механизмов бюджетного софинансирования расходов компаний на НИОКР» [13].

Не смотря на то, что финансирование из федерального бюджета исследований и разработок в последние годы растет, Россия постепенно сдает позиции в мировой конкуренции результатов фундаментальных исследований. Это ведет к тому, что Россия вынуждена все больше импортировать высокотехнологичную продукцию, затрачивая на это огромные средства. Необходимо принять исчерпывающие меры по существенному укреплению таких важнейших институтов, как банковская система, финансовый рынок, организации в области патентования и страхования. Государство должно взять на себя заботу о более эффективной поддержке на определенном уровне фундаментальных исследований.

В целях углубления анализа влияния институтов на инновационную деятельность необходимо провести их классификацию. На рисунке 2 выделим типологию институтов в зависимости от их функциональной роли в развитии инновационной деятельности.

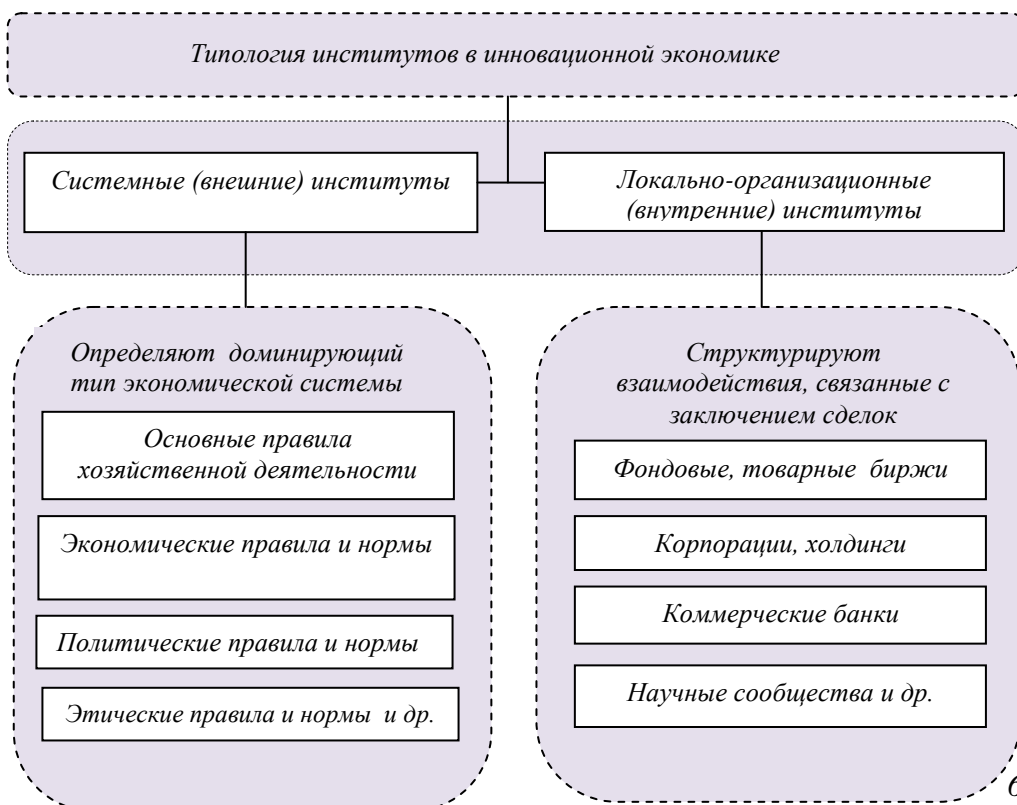


Рис.2. Типология институтов в зависимости от их функциональной роли в инновационной экономике

В представленной схеме выделены два типа институтов: системные и локально-организационные. Первые определяют тип экономического порядка и обеспечивают эффективное функционирование всей экономической системы, вторые структурируют взаимодействия, связанные с заключением сделок, как на открытом рынке, так и внутри организационных структур, а также способствуют снижению неопределенности, путем установления устойчивой структуры взаимодействия между индивидами, сделок между экономическими субъектами, т.е. они обладают определенной динамикой в своей деятельности. Происходящие инновационные преобразования в научной, экономической и предпринимательской среде обуславливают возникновение инновационных институтов. В рамках совершенствования инновационной деятельности в экономике и ускорения темпов экономического роста спрос на инновационные институты растет, формируя и развивая институциональную среду. Можно выделить ряд особенностей функционирования институциональной среды в инновационной экономике в виде следующей матрицы (рис.3):



Рис.3. Особенности функционирования институциональной среды в инновационной экономике

Согласно представленной матрице, на институциональную среду воздействуют различные факторы, детерминирующими ее изменение. Кроме этого, на нее оказывает существенное воздействие инновационная деятельность в современной экономике. Изменяясь, институциональная среда обуславливает соответствующее поведение хозяйствующих субъектов в рамках их инновационной деятельности, т.е. на данном

уровне развития проявляется их диалектическая взаимозависимость и взаимообусловленность между собой.

Уточним, что согласно диалектическому методу познания, имеющаяся действительность рассматривается в ее движении, развитии и объективных противоречиях. Закон единства и борьбы противоположностей говорит о том, что всякое явление, находящееся в развитии, содержит внутренние противоречия и что при обострении противоречий нужно тратить усилия не на устранение борющихся сторон, а на изменение их существующих связей. Примером такого единства и борьбы противоположностей в экономике являются институциональная среда и инновационная деятельность. Институциональная среда отражает организованность, инновационная деятельность в условиях российской рыночной экономики - стихийность образования связей, действующих, однако в едином направлении. Отметим, что институциональная среда и инновационная деятельность функционируют практически в любой развитой современной экономической системе в той или иной пропорции в зависимости от объективных факторов. Ни одну из этих противоположностей устранить нельзя, не устранив сам экономический процесс. Но можно искать и нужно находить каждой из противоположностей свое место, свою сферу применения, повышая эффективность их взаимодействия. Необходимо также учитывать, что само возникновение и развитие экономического отношения предполагает наличие противостоящих субъектов. Глубинные противоречия становятся «видимыми» на уровне персонификации субъектов, включенных в экономические отношения. Здесь проявляются противоречия между институциональной средой и инновационной деятельностью, диктующих трансформацию процессов между государственным регулированием и рыночным саморегулированием. Содержание противоречий взаимодействующих субъектов, таким образом, определяется противоречиями конкретных форм и уровней экономических отношений, участниками которых они являются.

Помимо возникновения и становления процесс развития противоречий включает и этап разрешения. Согласно диалектической логике Г.В.Гегеля, обострение противоположных сторон противоречий до крайности является отправной точкой реализации возможности его разрешения, в ходе которого доминирующая сторона устраняет свою противоположность и разрушает старое основание, на котором покоился этот процесс [14]. В данном случае деструктивный процесс приводит к устранению институтов, не соответствующих современной действительности и способствует процветанию тех, которые обеспечивают наибольший эффект по координации действий экономических субъектов. По мнению многих институционалистов, «ключом к экономическому росту служит эффективная организация экономики, которую обеспечивает институциональная среда. Институтами, обеспечивающими долговременный экономический рост, являются, в первую очередь, законы, правила, нормы, формирующие побудительные механизмы» [15].

Содержание самого процесса воздействия институциональных преобразований на инновационные процессы в экономике находят выражение в разработке институциональных механизмов функционирования и развития, применение наиболее эффективных форм и методов организации этого воздействия.

В современных условиях важно создать новые инновационные институты:



-многоотраслевые компании, с высокой наукоемкостью и конкурентоспособностью;

-национальные исследовательские университеты высокого уровня;

-научно-образовательно -производственные комплексы.

Немаловажное значение имеет и создание механизмов, заставляющих новые институты работать. Современные преобразования могут быть только комплексными и включать в себя как глубинную перестройку структуры производства, так и формирование эффективной институциональной системы.

**Выводы.** Таким образом, согласно цели проводимого исследования и логике решения поставленных задач уточнены сущностные характеристики понятий: «инновационная деятельность», «инновационный потенциал», «институциональная среда» с учетом их специфики в процессе институционализации экономики, что позволило структурировать научное исследование и провести детализацию данных понятий.

Даны авторские определения следующим понятиям.

Инновационная деятельность - это мероприятие, процесс, внедрение в практику научных исследований и идей в виде новых технологий и продуктов деятельности в различных областях хозяйствования, способствующих экономическому росту и конкурентоспособности страны.

Инновационная активность характеризует степень участия хозяйствующих субъектов в осуществлении инновационной деятельности, их конкурентоспособности в течение определенного периода времени.

Инновационный потенциал хозяйствующего субъекта – это совокупность его ресурсов, имеющихся в наличии, которые формируют способности и возможности реализации инновационных целей.

Институциональная среда - это определенные формы организации отношений, формальные и неформальные рамки поведения участников экономических процессов, а также механизмы закрепления данных взаимодействий.

Выявлены особенности функционирования инновационной деятельности и институциональной среды в диалектическом единстве и противоречии. Согласно диалектическому методу познания, они исследуются в движении, развитии и объективных противоречиях. В данном исследовании, институциональная среда отражает организованность, в то время, как инновационная деятельность, в условиях рыночной экономики представляет противоположную ей сторону - стихийность образования связей, действующих, однако в едином направлении согласно вектору инновационного развития экономики страны. Отметим, что ни одну из этих противоположностей устранить нельзя, не устранив сам экономический процесс. Но можно искать и нужно находить каждой из противоположностей свое место, свою сферу применения, повышая эффективность их взаимодействия. Объективные, глубинные противоречия становятся «видимыми» на уровне персонификации субъектов, включенных в экономические отношения. Проявляющиеся противоречия между институциональной средой и инновационной деятельностью, обуславливают трансформацию процессов между государственным регулированием и рыночным саморегулированием. Содержание противоречий взаимодействующих субъектов, в данном случае, определяется противоречиями конкретных форм и уровней экономических отношений, участниками которых они являются. В случае обострения отношений противоположных сторон, доминирующая сторона устраняет свою

противоположность, т.е. включается деструктивный процесс, который приводит к закрытию институтов, не соответствующих современной действительности и способствует эффективному функционированию тех, которые обеспечивают наибольший эффект от своей деятельности в экономике страны.

Выявлено, что инновационная деятельность зависит от институциональной среды, выступающей в качестве базовой, центральной среды всего комплекса условий, определяющих общественное развитие.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Лапина Л. А. Инновационная деятельность как фактор совершенствования экономического механизма развития производства строительных материалов / Инновации экономики и управления в строительстве: материалы Международной научно-практической конференции. 10–12 октября 2012 г. / под общей редакцией В.Ю. Жукова, Г. Ф. Токуновой; СПбГАСУ. – СПб., 2012. – 238 с., Электрон.ресурс [режим доступа <http://www.spbgasu.ru>]
2. Степаненко Д. М., К разработке программы долгосрочного социально-экономического развития России. Проблемы перехода к инновационной экономике. Евразийский международный научно-аналитический журнал. Проблемы современной экономики, № 4 (32), 2009 // Электрон.ресурс [режим доступа: <http://www.m-economy.ru/>]
3. Гончаренко Л.П. Инновационная политика: учебник / Л.П. Гончаренко, Ю.А. Арутюнов. – М.: КНОРУС, 2011. – С.37.
4. Голиченко О. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России: проблемы и решения / О. Голиченко // Вопросы экономики. – 2010. – №8. – С.50.
5. Валентей С. Контринновационная среда российской экономики / С. Валентей // Вопросы экономики. – 2005. – №10. – С. 132.
6. Портер М. Международная конкуренция / М Портер. – М.: Международные отношения, 1993. – С.66-68.
7. Коуз Р. «Природа фирмы» /Р. Коуз– М.: Дело, 2001. – С.343.
8. Вольчик В.В. Курс лекций по институциональной экономике / В.В. Вольчик. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 2000. – С.123.
9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. Министерство экономического развития Российской Федерации // Электрон.ресурс [режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib/mert/welcome/main/>].
10. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Начала, 1997. – С.17.
11. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – С. 200.
12. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем / Г.Б. Клейнер. – М.: Наука, 2004. – С. 17.
13. Ливанов Д. Три императива технологической политики / Д. Ливанов, А. Пономарев // Эксперт. – 2009. – №5. – С.53.
14. Гегель, Г.В.Ф. Наука логики. - М., 1971. - Т.2. - С.79.
15. Гапоненко А.Л. Экономика, основанная на знаниях / А.Л. Гапоненко. – М.: РАГС, 2006. – С.290.

*N.I.Larionova, N.L.Zagaynova, E.D.Abramova*

#### **DIALECTICS OF DEVELOPMENT OF INNOVATION PERFORMANCE AND INSTITUTIONAL ENVIRONMENT: THEORETICAL ASPECT**

*The main ideas of such notions as “innovation performance”, “innovation activity”, “innovative capacity”, “institutional environment” were specified in the work. The peculiar features of the notions in course of institutionalization of innovation economy were taken into account which made it possible to structure the research and make specification of the given notions. Besides, the peculiarities and regularities of development of innovation performance and institutional environment in their dialectical unity and objective contradiction were revealed.*

*Keywords: innovation performance, innovation activity, innovative capacity, institutional environment, dialectics.*